

SeaGIS 2.0

MARINA SKYDDSSOMRÅDEN - BIOTOPER, HABITAT OCH MÄNSKLIGT TRYCK

SeaGIS 2.0 Slutkonferens
13.3.2018 Vasa, Academill



Arbetsområde

Planunderlag och deltagande

Bristanalys ★

Geografisk konfliktanalys ★

Avvägningar "Best practice"

Deltagande

Målbilder och blå tillväxt

Befintliga regionala målbilder

Inventering av sektors intresse ★

Utvecklingspotential

Inspiration Blå tillväxt ★

Samverkan för bättre miljö

Marina direktivet ★

Naturskyddet ★

Vattenramdirektivet ★

Samverkan för havs- och vattenvård

Ekosystemtjänster

Omvärldsanalys

Identifiering av viktiga tjänster

Värdera en eller ett par tjänster ★

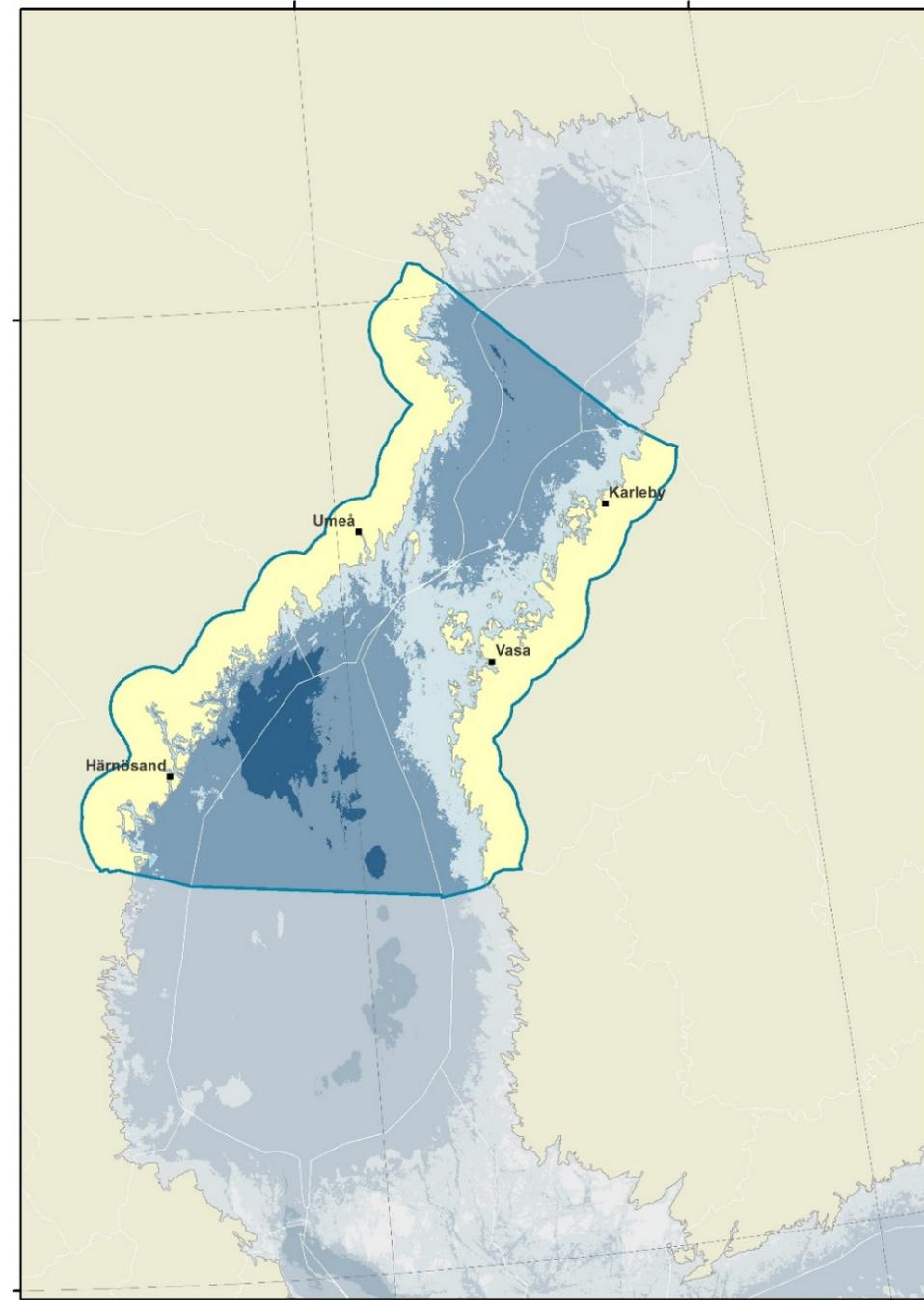
Implementera i planering ★

Miljöolycksplanering och etablering av karttjänst

Prioriteringsgrund ★

Samverkan

Etablering av karttjänsten = ★



Vad har varit våra mål



1. Ta fram bättre kartunderlag för planering och förvaltning

- ✓ Utvalda N2000 habitat
- ✓ Heltäckande HELCOM Underwater Biotopes (HUB)
- ✓ Mänskligt tryck
- ✓ Miljövariabler

DESSA FINNS NU PÅ
KARTTJÄNSTEN

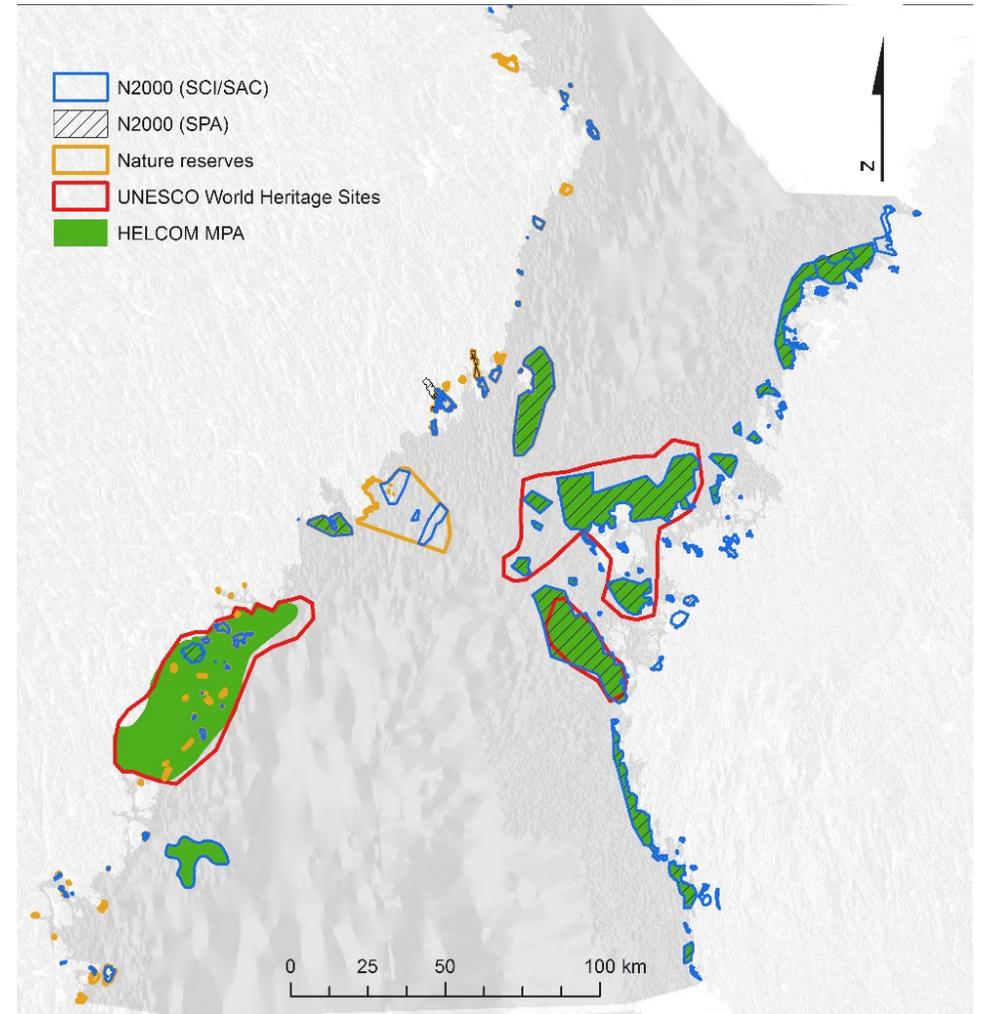
2. All kartunderlag skall vara gränslösa

3. Analysera belastning på habitat/biotoper orsakat av trycket från mänskliga aktiviteter

4. Analys av skyddsområdenas placering i förhållande till habitat/biotoper

Vad kommer jag att prata om

- Bakgrund
- Insamling av data
- En ny modellerings metod
- HUBar och N2000
- Kartor över mänskligt tryck och belastning
- Skyddsområdes analyser



Bakgrund för arbetet

HABITAT DIREKTIVET (92/43/EEG)

RAMDIREKTIVET OM EN MARIN STRATEGI
(2008/56/EG)

RAM FÖR HAVSPLANERING (MSP) (2014/89/EU)

ÅTSKILLIGA NATIONELLA
/INTERNATIONELLA
BESTÄMMELSER/STRATEGIER

Artikel 4

1. På grundval av de kriterier som anges i bilaga 3 (etapp 1) och relevant vetenskaplig information skall varje medlemsstat föreslå en lista över områden och ange vilka livsmiljötyper i bilaga 1 och vilka på dess territorium inhemska arter i bilaga 2 som finns inom dessa områden. Vad gäller djurarter som har stor utbredning skall områdena på listan motsvara de platser inom dessa arters naturliga utbredningsområde som innehåller de fysiska eller biologiska faktorer som är avgörande för arternas liv och fortplantning. Vad gäller arter som lever i vatten och som har stor utbredning, skall sådana områden föreslås endast om de är klart avgränsade och innehåller de fysiska eller biologiska faktorer som är avgörande för arternas liv och fortplantning. Medlemsstaterna skall då detta är lämpligt föreslå att listan anpassas mot bakgrund av resultaten av den övervakning som avses i artikel 11.

Bakgrund för arbetet

HABITAT DIREKTIVET (92/43/EEG)

RAMDIREKTIVET OM EN MARIN STRATEGI
(2008/56/EG)

RAM FÖR HAVSPLANERING (MSP) (2014/89/EU)

ÅTSKILLIGA NATIONELLA
/INTERNATIONELLA
BESTÄMMELSER/STRATEGIER

Artikel 1

Artikel 5

Marina strategier

1. Varje medlemsstat ska, för varje berörd marin region eller delregion, **utarbete en marin strategi för sina marina vatten i enlighet med den åtgärdsplan som anges i punkt 2 a och 2 b.**

2. Medlemsstater som delar en marin region eller delregion **ska samarbeta** för att, inom varje marin region eller delregion, tillse att de åtgärder som krävs för att uppnå direktivets mål, särskilt de olika delarna av de marina strategier som anges i a och b, är sammanhängande och samordnade i hela den berörda marina regionen eller delregionen, i enlighet med följande åtgärdsplan för vilken de berörda medlemsstaterna ska **sträva efter att följa ett gemensamt tillvägagångssätt:**

ekosystemens kapacitet att reagera på antropogena förändringar inte äventyras, samtidigt som ett **hållbart utnyttjande av marina varor och tjänster möjliggörs för nuvarande och kommande generationer.**

Bakgrund för arbetet

HABITAT DIREKTIVET (92/43/EEG)

RAMDIREKTIVET OM EN MARIN STRATEGI (2008/56/EG)

RAM FÖR HAVSPLANERING (MSP) (2014/89/EU)

ÅTSKILLIGA NATIONELLA
/INTERNATIONELLA
BESTÄMMELSER/STRATEGIER

Artikel 5

Mål för havsplanering

1. När medlemsstaterna upprättar och genomför havsplanering ska de beakta ekonomiska, sociala och miljömässiga

Artikel 11

Samarbete mellan medlemsstater

1. Som en del av planerings- och förvaltningsprocessen ska medlemsstater med angränsande marina vatten samarbeta i syfte att säkerställa att havsplanerna är enhetliga och samordnade i hela den berörda marina regionen. Detta samarbete ska särskilt ta hänsyn till frågor av gränsöverskridande karaktär.

Insamling av data

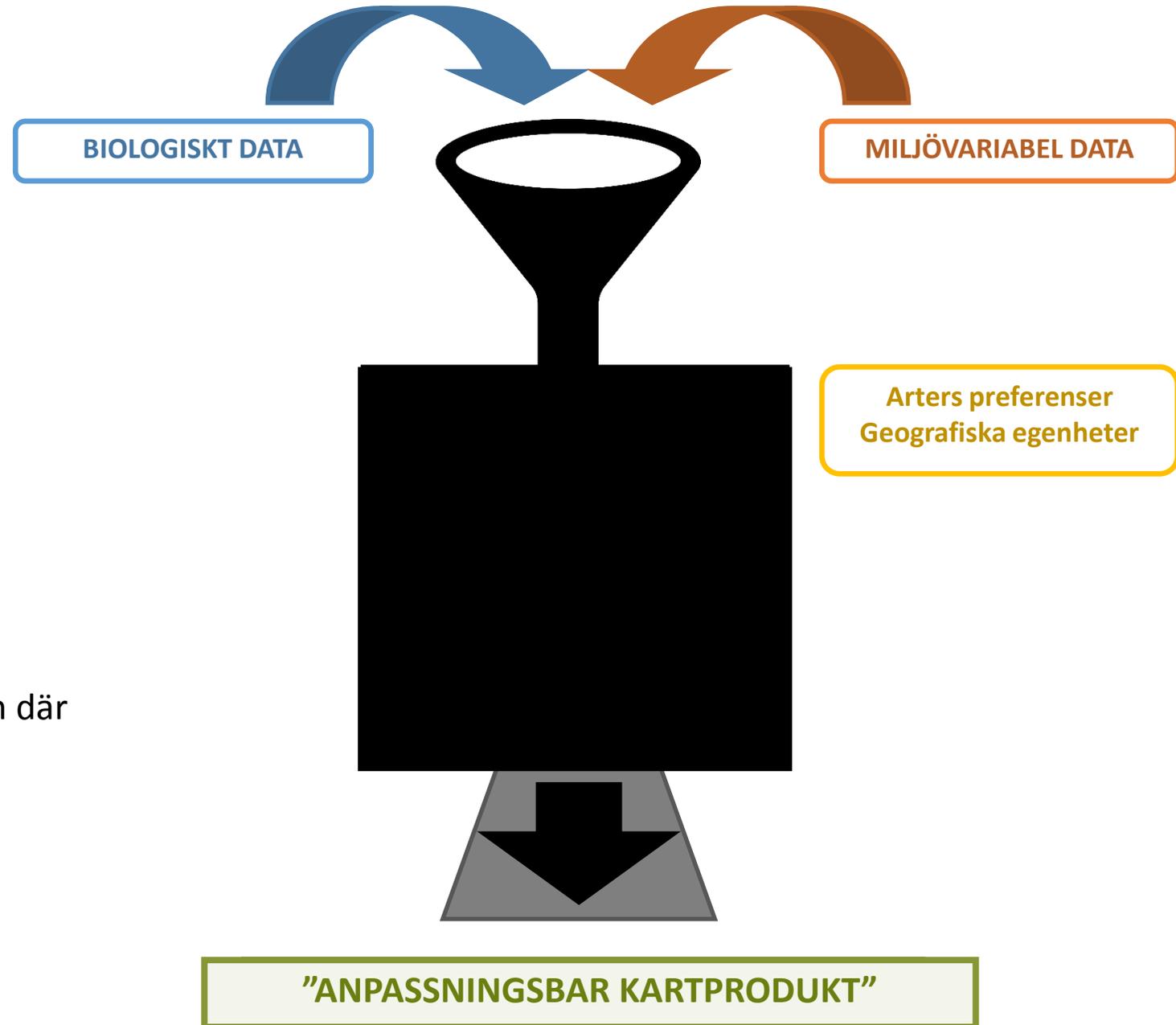
- Samarbete mellan många projektpartners och även utomstående källor
- Ännu finns det data som kunde läggas till (men man måste ju börja i någon ända)
- Utmaningar
 - Tillgänglighet (t.ex. känsligt data eller höga kostnader)
 - Data sprit på många instanser och enheter
- Inventerings data från Finland 17 373 punkter och Sverige 13 388 punkter från tidigare projekt

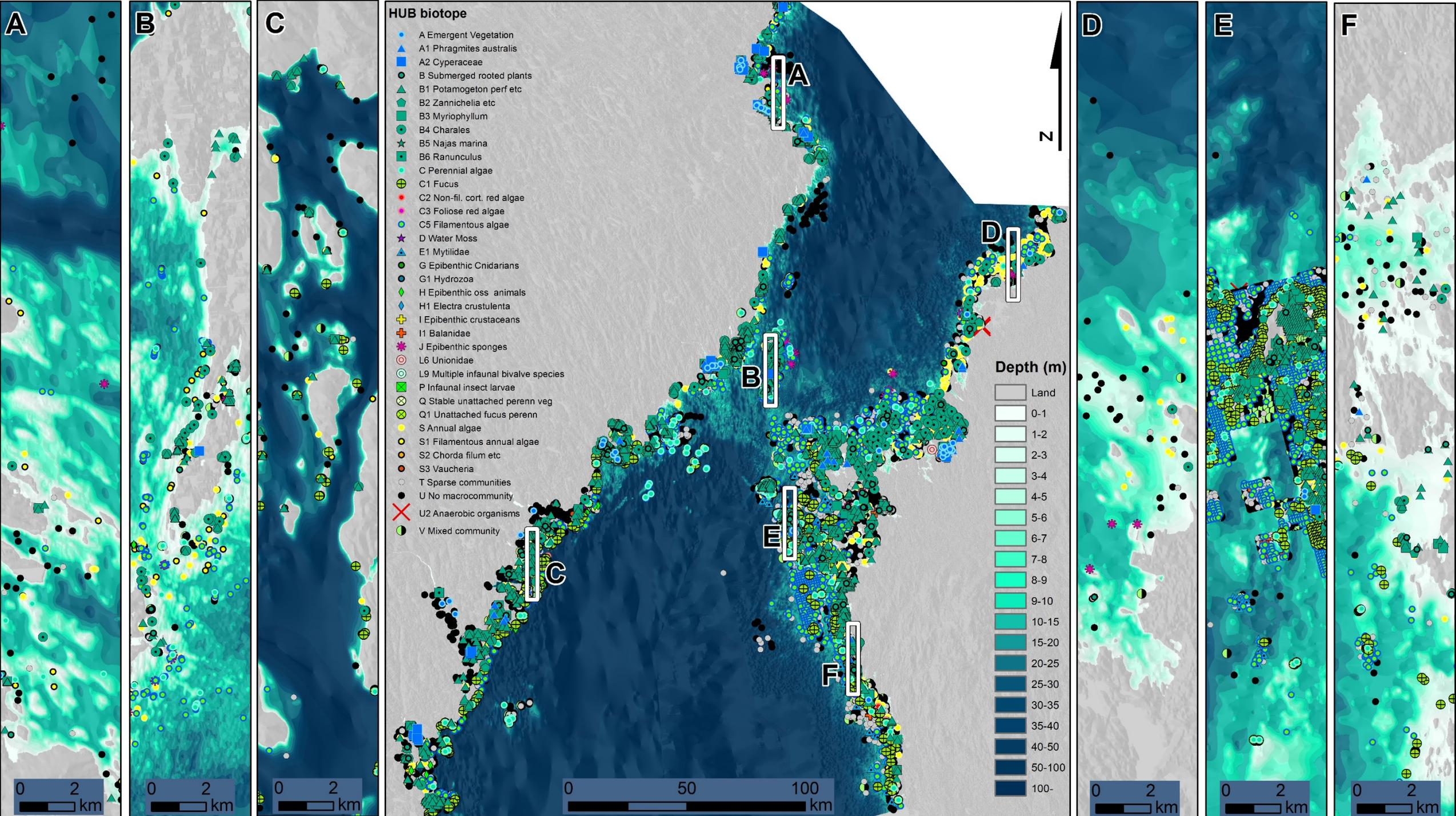


NY METOD!

Expert Assisted Modelling

Resultatet är kartor över sannolika områden där du kan träffa på specifika arter/biotoper

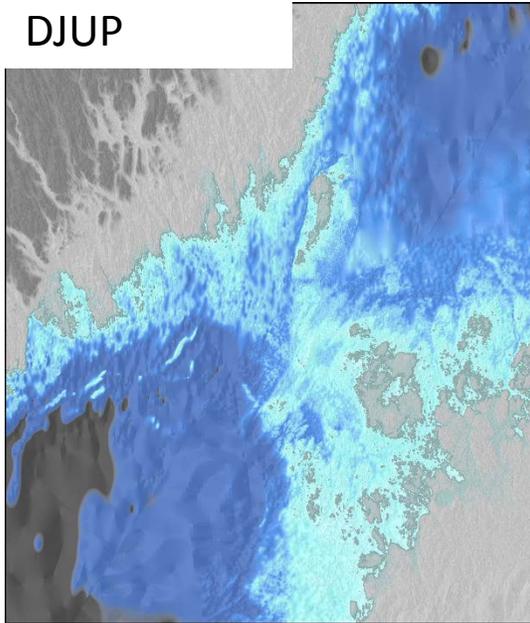




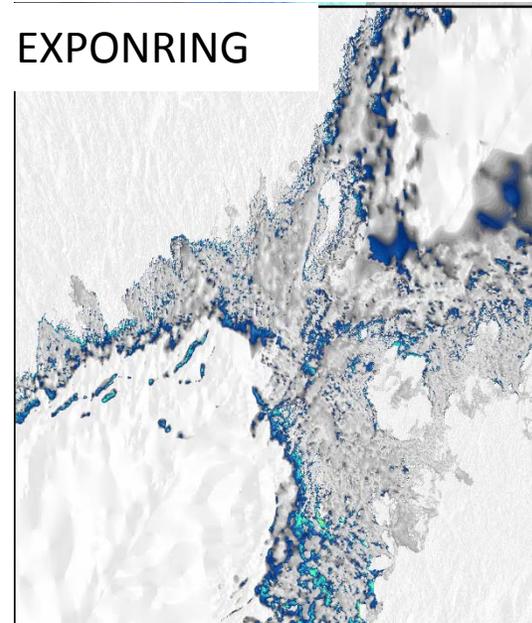
Sammanställning av miljövariabler

Några exempel på miljövariabler som använts

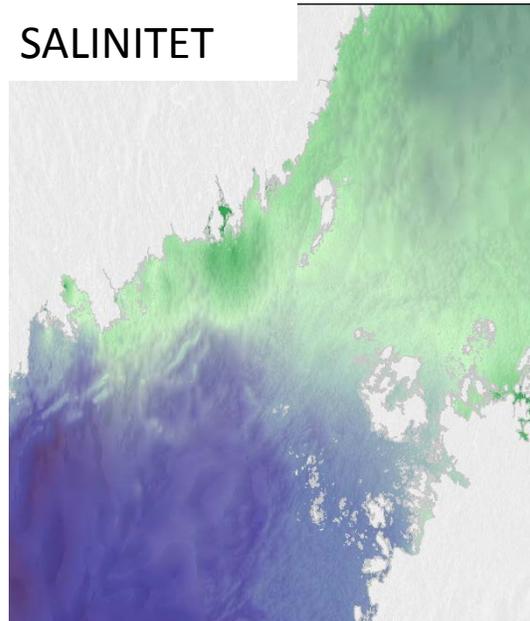
DJUP



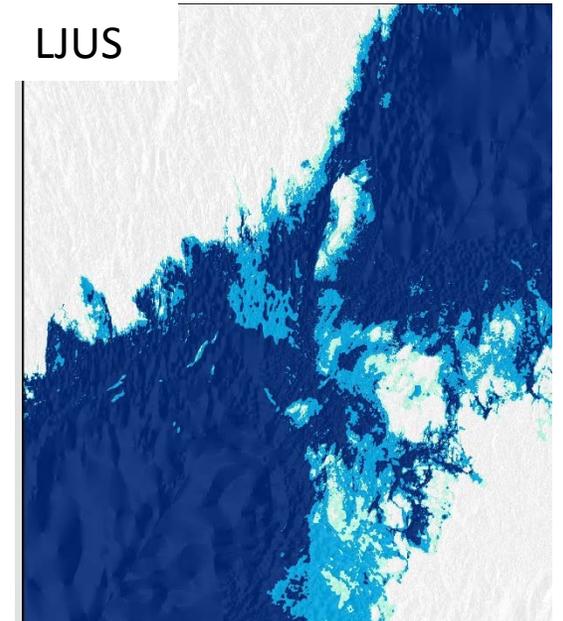
EXPONRING

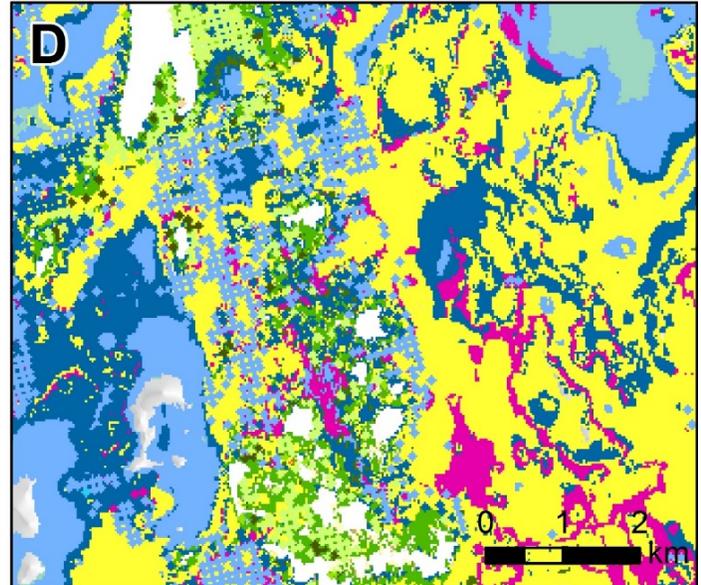
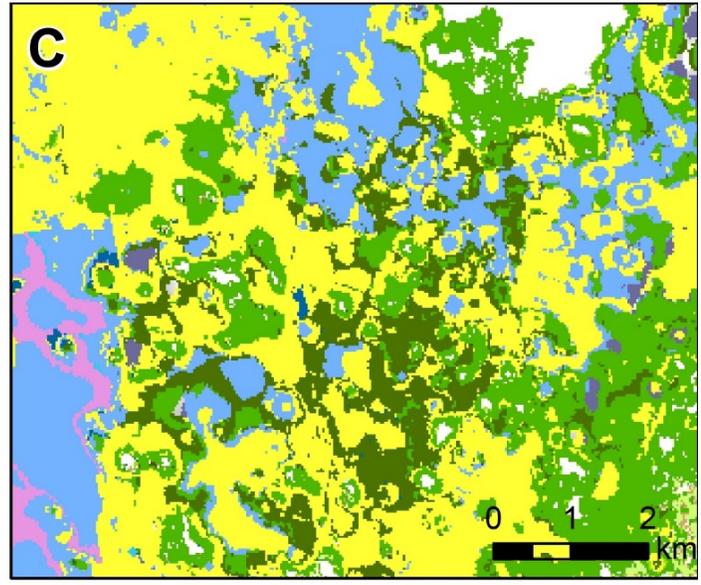
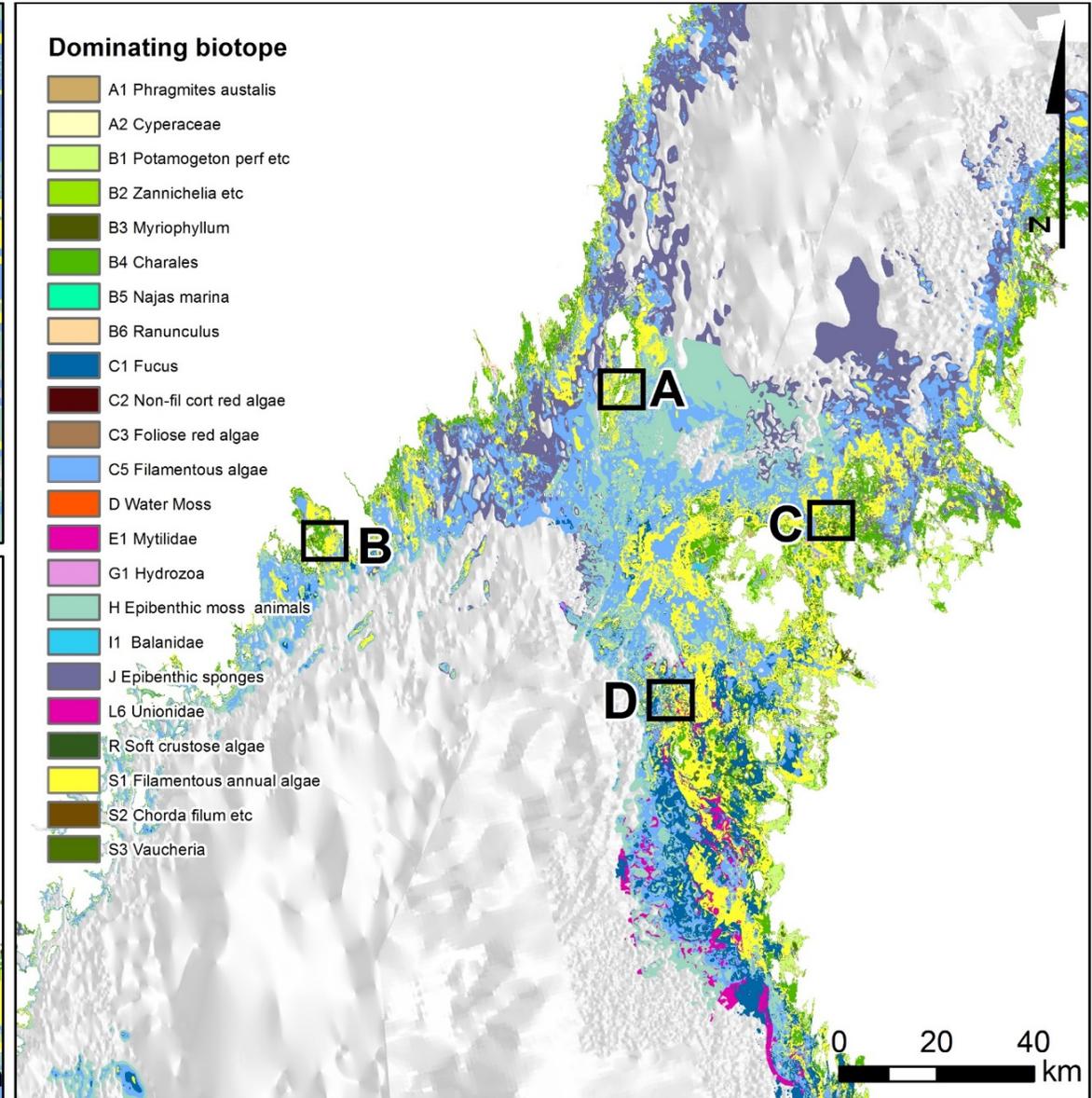
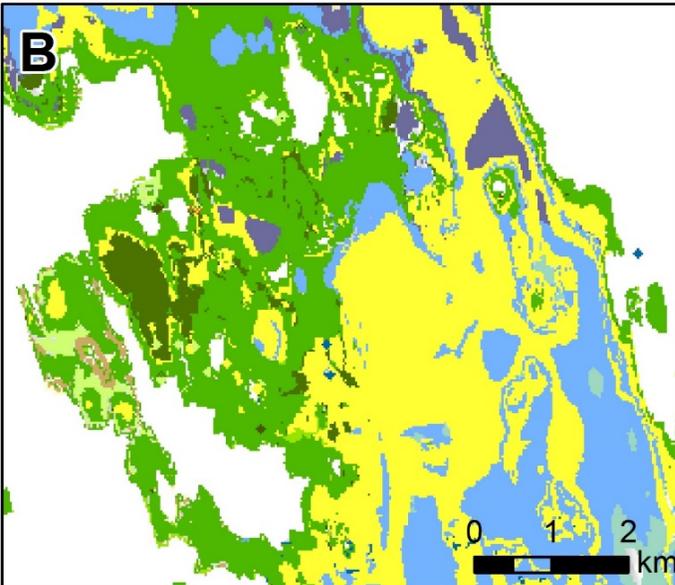
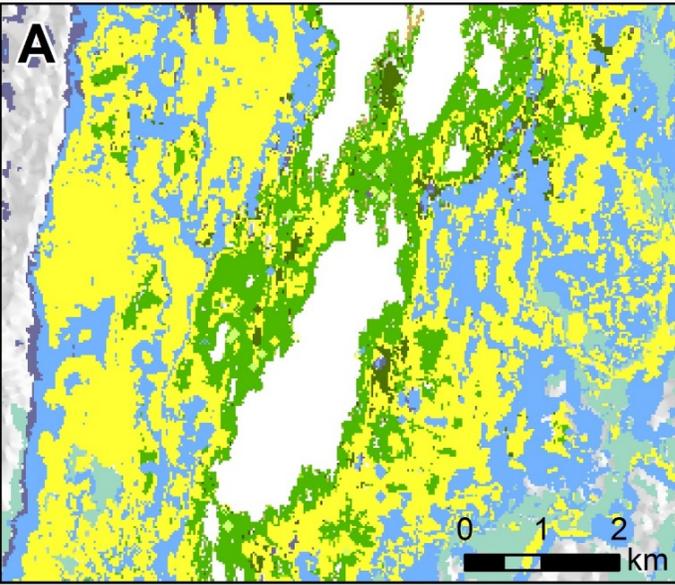


SALINITET

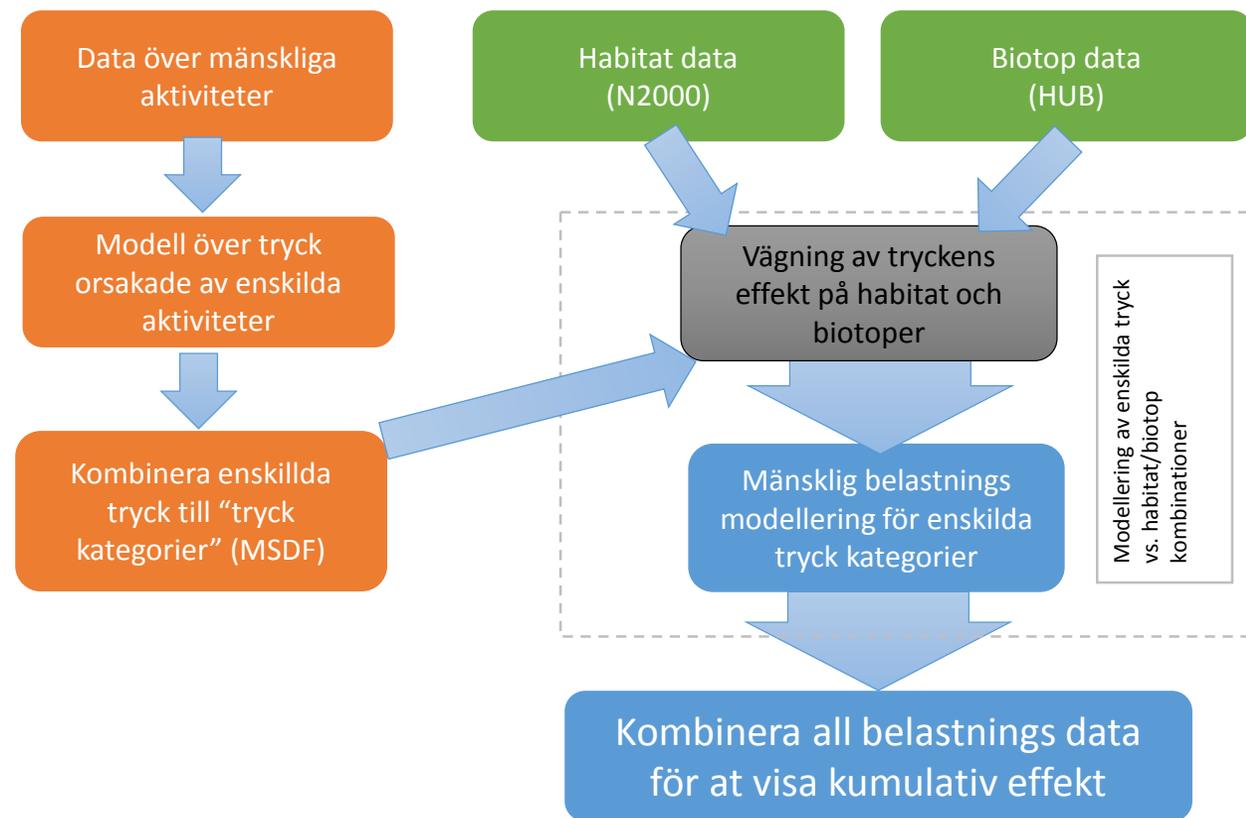
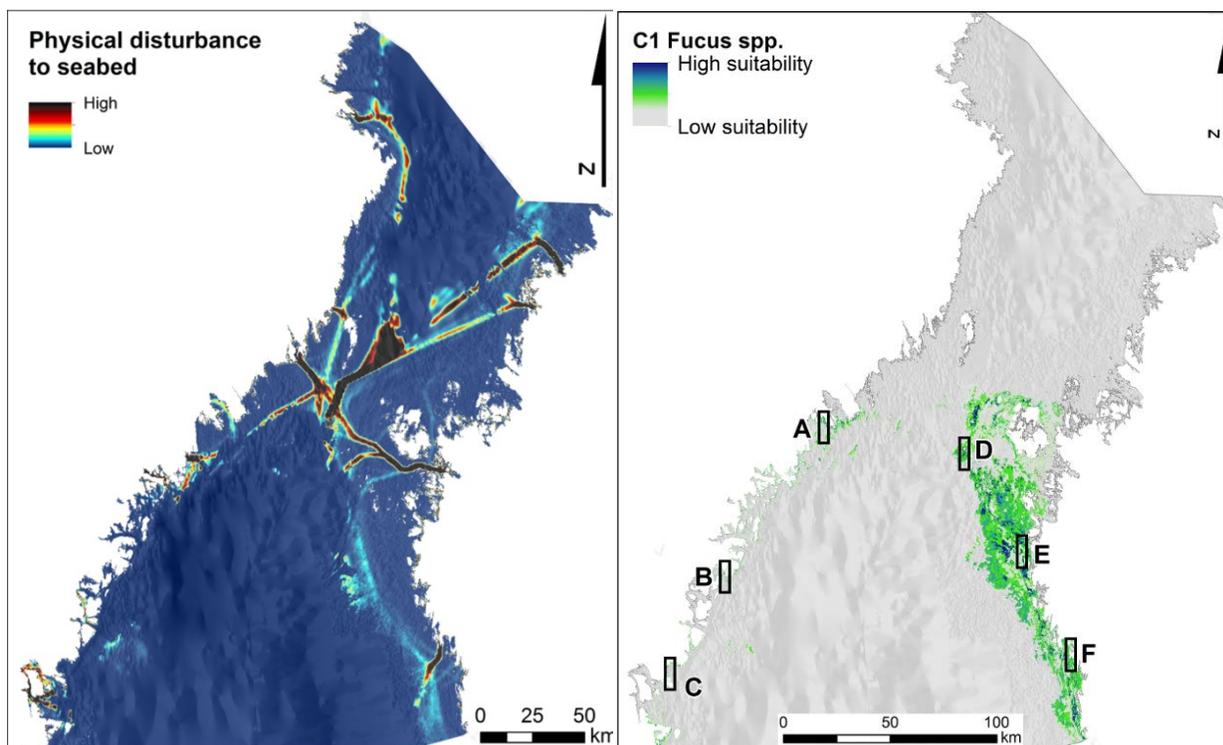


LJUS



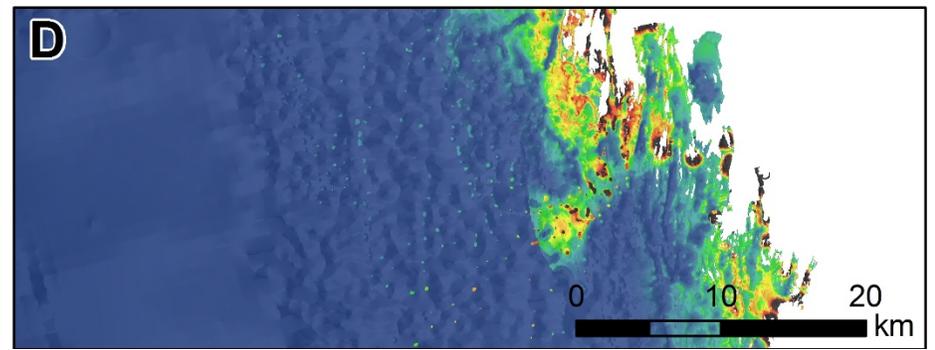
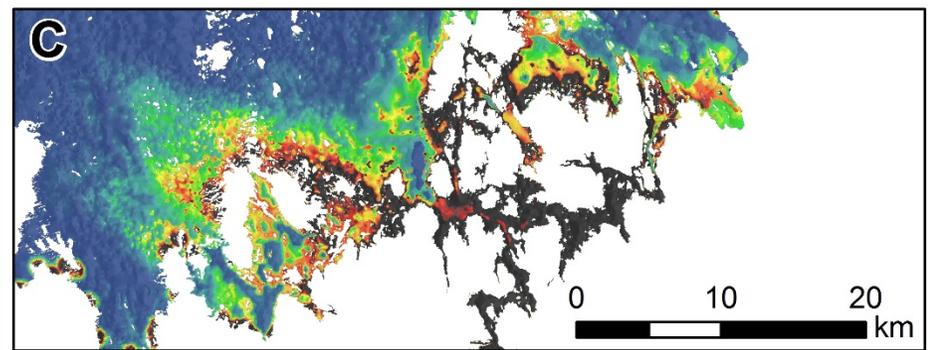
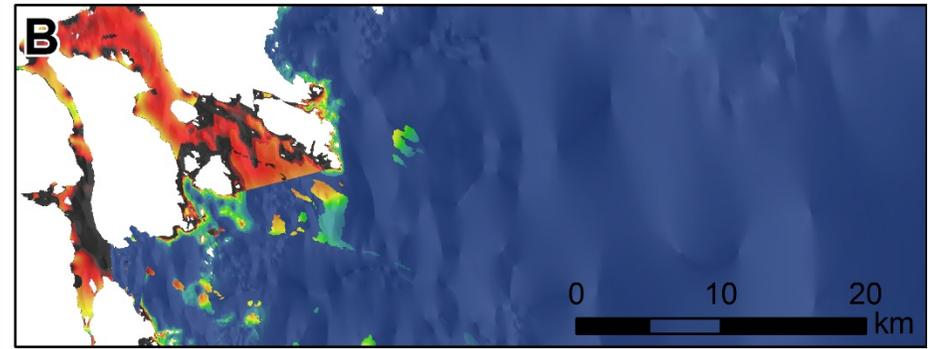
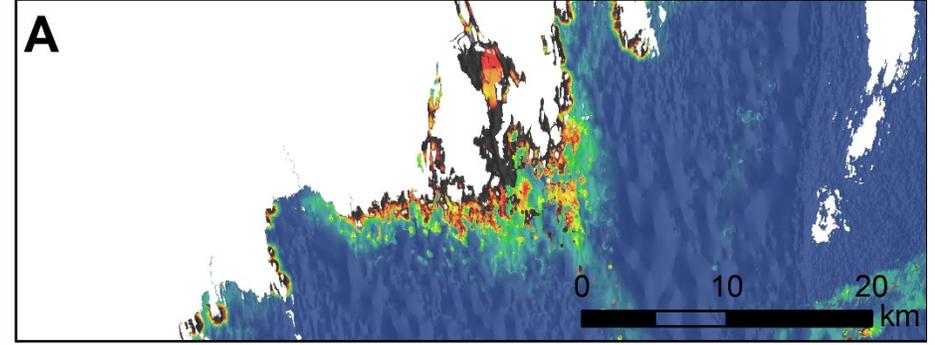
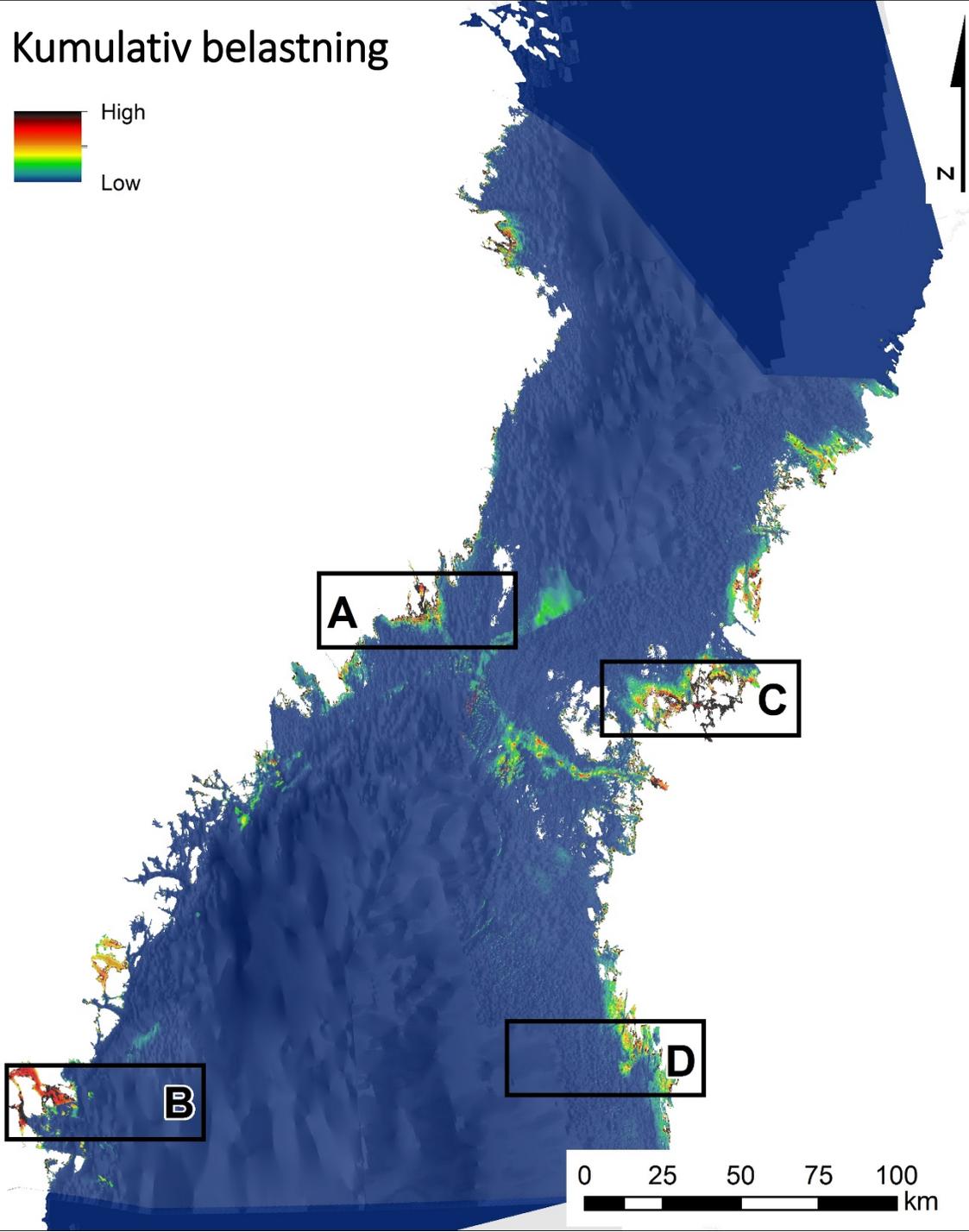
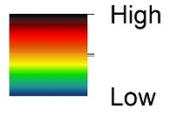


Mänskligt aktiviteter och belastning på miljön



23 HUBar
7 N2000 habitat
9 Tryck kategorier

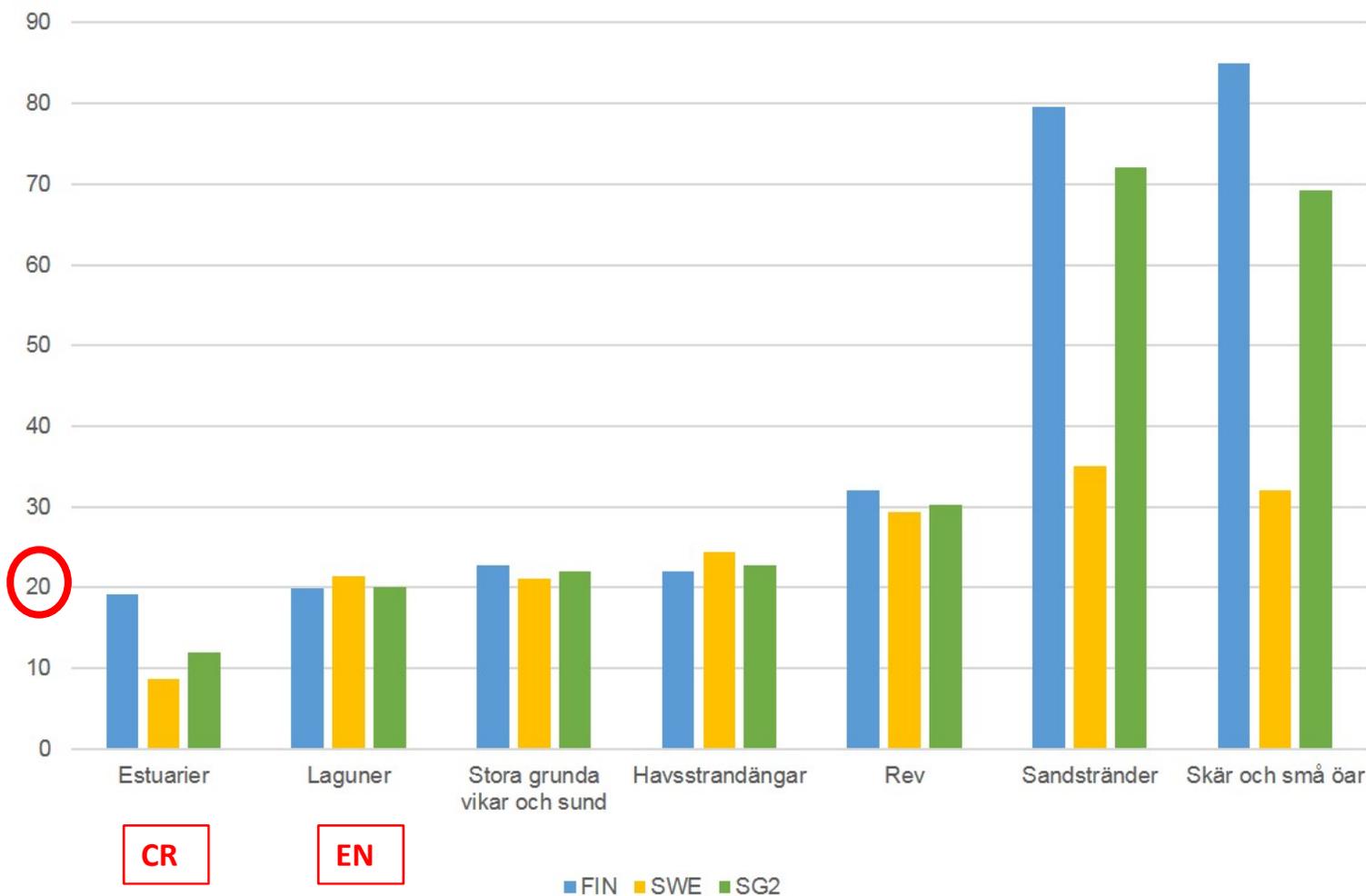
Kumulativ belastning



Några resultat från skyddsområdes analysen

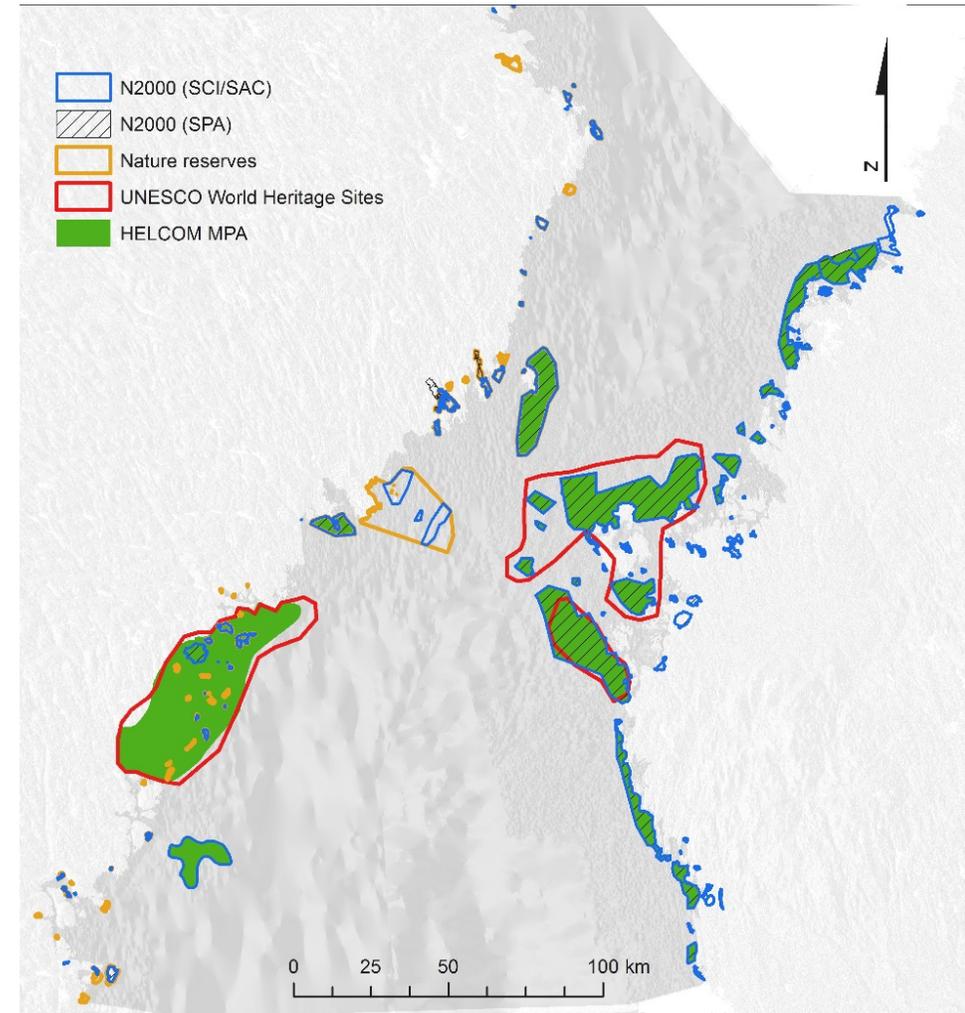
- Representativitet (% av biotopen/habitatet är skyddad) bör ses över
- Sverige har lägre representativitet men starkare lagligt skydd jämfört med Finland
- Nationella tolkningen av N2000 habitat definitionerna bör harmoniseras (EU definitioner vaga)

% av N2000 habitat som är inne i N2000 områdena och Naturreservaten



Nästa steg

- Modelleringar av nutid => modellering av framtids scenarion
- Skyddsområdes analyserna bör utvecklas vidare
 - Konnektivitet
 - Lagligt skydd
 - Bredare dataunderlag
 - Inkludera ekosystem baserad förvaltning
- Vikten av att inte bara ha data från insidan av skyddsområden och från olika områden
- Modellering är ett bra verktyg men kan inte ersätta fältobservationer helt och hållet



www.seagis.org

TACK

Ulrika Björkman, Forststyrelsen (ulrika.bjorkman@metsa.fi)

Matti Sahla, Forststyrelsen (matti.sahla@metsa.fi)

Niina Kurikka, Forststyrelsen (niina.kurikka@metsa.fi)

Projektkoordinator Johnny Berglund, Länsstyrelsen Västerbotten

(johnny.berglund@lansstyrelsen.se)